

Sieradz[...], dnia 14 października 2021[...] r.

SKO.4161.138.21[...]

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu[...] w składzie orzekającym:

Ewa Pokrakovska - przewodnicząca składu

Kamil Walczak - członek składu

Barbara Paś - członek składu

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 października 2021[...] r. wniosku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy [...] z dnia 5 lipca 2021[...] r., znak: [...], stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu gospodarki leśnej na działce nr [...] w obrębie [...] - na podstawie art. 157 § 1 i art. 158 § 1 ustawy z dnia [...] r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)

odmawia stwierdzenia nieważności ww. decyzji Wójta Gminy [...].

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 17 września 2021[...] r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu[...] z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy [...] z dnia [...] r., znak: [...], stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu gospodarki leśnej na działce nr [...] w obrębie [...]. Za wyeliminowaniem ww. decyzji z obrotu prawnego przemawia, zdaniem organu, fakt, iż Wójt Gminy [...] wydał przedmiotowe rozstrzygnięcie z pominięciem opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] w sytuacji, kiedy przedsięwzięcie zalicza się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Powołana w treści decyzji opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] z dnia 23 czerwca 2021[...] r., znak: znak: [...], nie została nigdy wydana, nie została również zarejestrowana sprawa o ww. znaku, jak również w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi[...] nie ma oddziału, który posługiwałby się znakiem WOOS-I.

W dniu 29 września 2021[...] r. Kolegium zawiadomiło strony o wszczęciu postępowania w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu[...] ustaliło i zważyło, co następuje:

Kodeks postępowania administracyjnego w art. 16 § 1 zd. 1 ustanowił ochronę decyzji ostatecznych przyznając im cechę trwałości, wprowadzając jednocześnie w zdaniu drugim powołanego przepisu warunki odstępstwa od tej zasady. Wśród możliwych do zastosowania sposobów wzruszenia ostatecznej decyzji administracyjnej wymienione zostało stwierdzenie ich nieważności, które jest jednym z trybów nadzwyczajnych weryfikacji decyzji ostatecznych. Reguły związane ze stwierdzaniem nieważności decyzji oraz z wydawanymi w jego toku rozstrzygnięciami są szczegółowo uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznych zostały określone w Kodeksie postępowania administracyjnego w sposób enumeratywny. Stosownie do treści art. 156 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości;
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa;
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną;
- 4) została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie;
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały;
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą;
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

W przypadku, gdy decyzja administracyjna dotknięta jest jedną z wad wyliczonych w art. 156 § 1 k.p.a., organ administracji korzystając ze swych uprawnień nadzorczych zobligowany jest do wyeliminowania wadliwej decyzji z obrotu prawnego. Ponadto podkreślenia wymaga, że organ rozpatrujący sprawę w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji, nie rozstrzyga merytorycznie sprawy, lecz orzeka wyłącznie w kwestii wadliwości zaskarżonej decyzji.

Z dyspozycji art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008[...] r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.) – dalej „u.o.ś.”, wynika, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

W oparciu o ww. podstawę Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi[...] wystąpił do Kolegium o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy [...] z dnia 5 lipca 2021[...] r., znak: [...], stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu gospodarki leśnej na działce nr [...] w obrębie [...]. Za wyeliminowaniem ww. decyzji z obrotu prawnego

przemawia, zdaniem organu, fakt, iż Wójt Gminy [...] wydał przedmiotowe rozstrzygnięcie z pominięciem opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] w sytuacji, kiedy przedsięwzięcie zalicza się do mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 90 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019[...] r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2020 r., poz. 283) - zwane dalej „rozporządzeniem”, dla którego wymagane jest uzyskanie decyzji środowiskowej. Zgodnie z ww. przepisem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zalesienia:

- a) pastwisk lub łąk na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017[...] r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017[...] r. - Prawo wodne,
- b) nieużytków na glebach bagiennych,
- c) nieużytków lub innych niż orne użytków rolnych, znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004[...] r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] oraz aktami sprawy zakończonym przedmiotowym rozstrzygnięciem, Kolegium wskazuje, że w sprawie nie zaistniała przesłanka stwierdzenia nieważności wskazana w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a., jak również pozostałe wymienione w tym przepisie.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 u.o.ś. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. W pierwszym przypadku obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynika z przepisów prawa materialnego, natomiast w drugim przypadku, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może zostać stwierdzony przez uprawniony organ na podstawie art. 63 ust. 1 u.o.ś. Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne lub fakultatywne określa rozporządzenie.

Na podstawie art. 84 ust. 1 u.o.ś. w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a. Z art. 64 ust. 1 pkt 1 u.o.ś. wynika konieczność uzyskania opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Materiał zgromadzony w sprawie wskazuje, że Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wieluń[...] w dniu 9 listopada 2020[...] r. wystąpiło do Wójta Gminy [...] z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu gospodarki leśnej na działce nr [...], poprzez zalesienie pow.

0,70 ha łąk trwałych (ŁV). Teren inwestycji znajduje się w obrębie obszaru objętego ochroną przyrodniczą, tj. na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Prosny (forma ochrony przyrody wskazana w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody). Wobec tego należy stwierdzić, że przedsięwzięcie kwalifikuje się do wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 90 lit. c rozporządzenia (zalesienia innych niż orne użytków rolnych, znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004[...] r. o ochronie przyrody). Obowiązkiem organu było zatem wydanie dla przedsięwzięcia decyzji środowiskowej z zachowaniem wymogów wynikających z u.o.ś. W szczególności rozstrzygnięcie powinno było zostać poprzedzone opiniami organów specjalistycznych, o których mowa w art. 64 ust. 1 u.o.ś., co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jako jeden z ww. organów opiniujących został wskazany, w pkt 1 powołanego przepisu, regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Wójt Gminy [...] w dniu 23 listopada 2020[...] r. wystąpił o wydanie ww. opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi [...], Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieluniu[...] i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu[...] (brak w aktach sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru ww. pisma przez organy - przesyłka wysłana przez pracownika organu pierwszej instancji listem zwykłym – por. notatka służbowa z dnia 30 września 2021[...] r.). W aktach sprawy znajdują się wyłącznie opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieluniu[...] i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu[...]. W treści decyzji organ wskazał natomiast na pozyskanie trzech opinii, w tym powołał opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] z dnia 23 czerwca 2021[...] r., znak: znak: [...] Z informacji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] wynika jednak, że ww. opinia nie została nigdy przez organ wydana, nie została również zarejestrowana sprawa o ww. znaku, jak również w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi[...] nie ma oddziału, który posługiwałby się znakiem WOOŚ-I. Pracownik organu pierwszej instancji wskazał natomiast, że powołanie ww. opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi[...] stanowi rezultat omyłki pisarskiej powstałej na etapie redakcji decyzji (por. notatka służbowa z dnia 30 września 2021[...] r.).

Powyższe wskazuje zatem jednoznacznie na wydanie przez Wójta Gminy [...] decyzji środowiskowej z pominięciem koniecznej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi [...], co stanowi o zaistnieniu podstawy do wznowienia postępowania w sprawie w trybie przewidzianym w art. 145 i nast. k.p.a. Zgodnie bowiem z art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. przesłanką wznowienia postępowania jest wydanie decyzji bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu.

W orzecznictwie wskazuje się, że uchybienie polegające na braku opinii poprzedzającej decyzję nie stanowi rażącego naruszenia prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. powodującego nieważność decyzji, lecz jedynie może uzasadniać wznowienie postępowania w sprawie na podstawie art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. Dla zaistnienia wady prawnej określonej w art. 145 § 1 pkt 6 k.p.a. niezbędne jest, aby w dacie wydawania decyzji ostatecznej nie znajdowało się w obrocie prawnym ostateczne postanowienie organu

współdziałającego, niezależnie od tego czy organy obu instancji świadomie czy nieświadomie nie wzięły pod uwagę faktu, że w chwili wydawania decyzji organu pierwszej instancji postanowienie organu współdziałającego nie posiadało przymiotu ostateczności, czy też nie zostało nigdy wydane (por. wyrok WSA w Warszawie[...] z dnia 8 grudnia 2004[...] r., sygn. akt II SA/Wa 222/04, publ. LEX nr 162313nr [...]; wyrok WSA w Łodzi[...] z dnia 17 października 2006[...] r., sygn. akt II SA/Łd 235/06, publ. LEX nr 904013nr [...]; wyrok NSA z dnia 11 września 2002[...] r., sygn. akt IV SA 4003/01, publ. LEX nr 55835nr [...]; wyrok NSA z dnia 12 października 2007[...] r., sygn. akt I OSK 1415/06, publ. LEX nr 420620nr [...]).

Mając na względzie, powyższe Kolegium postanowiło, jak w sentencji.

Pouczenie:

Stronie przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu[...] w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi[...], ul. Piotrkowska 135[...], 90-434 Łódź[...], skargę na decyzję pod zarzutem naruszenia prawa. Skargę wnosi się za pośrednictwem tut. Kolegium.

Wpis stały od skargi wynosi 200 zł[...]zł.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości ww. sądu, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego.

W trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do zwrócenia się z takim wnioskiem. Z dniem doręczenia organowi

administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. RDOŚ w Łodzi[...]
2. Państwowe Gospodarstwo Leśne
Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wieluń[...]
3. pozostałe strony zawiadomione
zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.ś.
4. Wójt Gminy [...]
5. a.a.

Skład orzekający Kolegium:

E. Pokrakerska – przewodnicząca składu

K. Walczak – członek składu

B. Paś – członek składu

Informację o decyzji podano do publicznej wiadomości oraz udostępniono treść decyzji na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej SKO w Sieradzu[...], ponadto informacja o wydaniu decyzji została umieszczona na tablicy ogłoszeń w Biurze SKO w Sieradzu[...], w siedzibie Urzędu Gminy Skomlin[...] oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu przedsięwzięcia [podstawa prawna: art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008[...] r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.).